

## 特許協力条約

PCT

REC'D 22 JUL 2004

WIPO

PCT

特許性に関する国際予備報告（特許協力条約第二章）

(法第12条、法施行規則第56条)  
[PCT36条及びPCT規則70]

出願人又は代理人 の書類記号 150WOa-1	今後の手続きについては、様式PCT/IPEA/416を参照すること。	
国際出願番号 PCT/JP03/10735	国際出願日 (日.月.年) 26.08.2003	優先日 (日.月.年) 27.08.2002
国際特許分類 (IPC) Int. C17 A61B5/044, A61B5/00, G01D7/00		
出願人（氏名又は名称） 大日本製薬株式会社		

1. この報告書は、PCT35条に基づきこの国際予備審査機関で作成された国際予備審査報告である。  
法施行規則第57条（PCT36条）の規定に従い送付する。

2. この国際予備審査報告は、この表紙を含めて全部で 6 ページからなる。

3. この報告には次の附属物件も添付されている。

a  附属書類は全部で \_\_\_\_\_ ページである。

补正されて、この報告の基礎とされた及び／又はこの国際予備審査機関が認めた訂正を含む明細書、請求の範囲及び／又は図面の用紙（PCT規則70.16及び実施細則第607号参照）

第I欄4. 及び補充欄に示したように、出願時における国際出願の開示の範囲を超えた補正を含むものとこの国際予備審査機関が認定した差替え用紙

b  電子媒体は全部で \_\_\_\_\_ (電子媒体の種類、数を示す)。  
配列表に関する補充欄に示すように、コンピュータ読み取り可能な形式による配列表又は配列表に関連するデータベースを含む。（実施細則第802号参照）

4. この国際予備審査報告は、次の内容を含む。

第I欄 国際予備審査報告の基礎  
 第II欄 優先権  
 第III欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての国際予備審査報告の不作成  
 第IV欄 発明の単一性の欠如  
 第V欄 PCT35条(2)に規定する新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解、それを裏付けるための文献及び説明  
 第VI欄 ある種の引用文献  
 第VII欄 國際出願の不備  
 第VIII欄 國際出願に対する意見

国際予備審査の請求書を受理した日 05.01.2004	国際予備審査報告を作成した日 30.06.2004
名称及びあて先 日本国特許庁 (IPEA/JP) 郵便番号100-8915 東京都千代田区霞が関三丁目4番3号	特許庁審査官（権限のある職員） 門田 宏 電話番号 03-3581-1101 内線 3290
	2W 9224

## 第I欄 報告の基礎

1. この国際予備審査報告は、下記に示す場合を除くほか、国際出願の言語を基礎とした。

この報告は、\_\_\_\_\_語による翻訳文を基礎とした。

それは、次の目的で提出された翻訳文の言語である。

PCT規則12.3及び23.1(b)にいう国際調査

PCT規則12.4にいう国際公開

PCT規則55.2又は55.3にいう国際予備審査

2. この報告は下記の出願書類を基礎とした。（法第6条（PCT14条）の規定に基づく命令に応答するために提出された差替え用紙は、この報告において「出願時」とし、この報告に添付していない。）

出願時の国際出願書類

明細書

第 \_\_\_\_\_ ページ、出願時に提出されたもの  
第 \_\_\_\_\_ ページ\*、 \_\_\_\_\_ 付けで国際予備審査機関が受理したもの  
第 \_\_\_\_\_ ページ\*、 \_\_\_\_\_ 付けで国際予備審査機関が受理したもの

請求の範囲

第 \_\_\_\_\_ 項、出願時に提出されたもの  
第 \_\_\_\_\_ 項\*、PCT19条の規定に基づき補正されたもの  
第 \_\_\_\_\_ 項\*、 \_\_\_\_\_ 付けで国際予備審査機関が受理したもの  
第 \_\_\_\_\_ 項\*、 \_\_\_\_\_ 付けで国際予備審査機関が受理したもの

図面

第 \_\_\_\_\_ ページ／図、出願時に提出されたもの  
第 \_\_\_\_\_ ページ／図\*、 \_\_\_\_\_ 付けで国際予備審査機関が受理したもの  
第 \_\_\_\_\_ ページ／図\*、 \_\_\_\_\_ 付けで国際予備審査機関が受理したもの

配列表又は関連するテーブル

配列表に関する補充欄を参照すること。

3.  補正により、下記の書類が削除された。

<input type="checkbox"/> 明細書	第 _____	ページ
<input type="checkbox"/> 請求の範囲	第 _____	項
<input type="checkbox"/> 図面	第 _____	ページ／図
<input type="checkbox"/> 配列表（具体的に記載すること）	_____	
<input type="checkbox"/> 配列表に関連するテーブル（具体的に記載すること）	_____	

4.  この報告は、補充欄に示したように、この報告に添付されかつ以下に示した補正が出願時における開示の範囲を超えてされたものと認められるので、その補正がされなかったものとして作成した。（PCT規則70.2(c)）

<input type="checkbox"/> 明細書	第 _____	ページ
<input type="checkbox"/> 請求の範囲	第 _____	項
<input type="checkbox"/> 図面	第 _____	ページ／図
<input type="checkbox"/> 配列表（具体的に記載すること）	_____	
<input type="checkbox"/> 配列表に関連するテーブル（具体的に記載すること）	_____	

\* 4. に該当する場合、その用紙に "superseded" と記入されることがある。

## 第三欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解の不作成

1. 次に関して、当該請求の範囲に記載されている発明の新規性、進歩性又は産業上の利用可能性につき、次の理由により審査しない。

国際出願全体

請求の範囲 16

理由：

この国際出願又は請求の範囲 16 は、国際予備審査をすることを要しない次の事項を内容としている（具体的に記載すること）。

請求の範囲16は、生体情報トレンド表示物であり、情報の単なる提示に該当し、PCT34条(4)(a)(i)及びPCT規則67.1(v)に該当するため、この国際予備審査機関が予備審査をすることを要しない対象に係るものである。

明細書、請求の範囲若しくは図面（次に示す部分）又は請求の範囲 \_\_\_\_\_ の記載が、不明確であるため、見解を示すことができない（具体的に記載すること）。

全部の請求の範囲又は請求の範囲 \_\_\_\_\_ が、明細書による十分な裏付けを欠くため、見解を示すことができない。

請求の範囲 \_\_\_\_\_ について、国際調査報告が作成されていない。

ヌクレオチド又はアミノ酸の配列表が、実施細則の附属書C（塩基配列又はアミノ酸配列を含む明細書等の作成のためのガイドライン）に定める基準を、次の点で満たしていない。

書面による配列表が



提出されていない。

コンピュータ読み取り可能な形式による配列表が



所定の基準を満たしていない。

提出されていない。



所定の基準を満たしていない。

コンピュータ読み取り可能な形式によるヌクレオチド又はアミノ酸の配列表と関連するテーブルが、実施細則の附属書Cの2に定める技術的な要件を、次の点で満たしていない。

提出されていない。

所定の技術的な要件を満たしていない。

詳細については補充欄を参照すること。

## 第IV欄 発明の単一性の欠如

1. 請求の範囲の減縮又は追加手数料の納付の求めに対して、出願人は、

請求の範囲を減縮した。  
 追加手数料を納付した。  
 追加手数料の納付と共に異議を申立てた。  
 請求の範囲の減縮も、追加手数料の納付もしなかった。

2.  国際予備審査機関は、次の理由により発明の単一性の要件を満たしていないと判断したが、PCT規則68.1の規定に従い、請求の範囲の減縮及び追加手数料の納付を出願人に求めないこととした。

3. 国際予備審査機関は、PCT規則13.1、13.2及び13.3に規定する発明の単一性を次のように判断する。

満足する。  
 以下の理由により満足しない。

請求の範囲1-15, 18, 19, 21に記載された発明は、生体情報が異常生体情報に該当すると判断された生体情報についてはトレンド表示形態を変更するものであるのに対し、請求の範囲17, 20に記載された発明は、データによって示される内容が告知対象となるか否か判断し、告知対象となると判断した種類のデータのグラフ表示を告知対象にならないと判断した種類のデータのグラフ表示とは異なるグラフ表示形態とするものであり、請求の範囲1-15, 18, 19, 21に記載される発明と請求の範囲17, 20に記載される発明とに共通の技術的特徴はない。

4. したがって、国際出願の次の部分について、この報告を作成した。

すべての部分  
 請求の範囲 1-15, 18, 19, 21 に関する部分

第V欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての法第12条（PCT35条(2)）に定める見解、それを裏付ける文献及び説明

## 1. 見解

新規性 (N)	請求の範囲 <u>4-10, 13, 15</u>	有
	請求の範囲 <u>1-3, 11, 12, 14, 18, 19, 21</u>	無

進歩性 (IS)	請求の範囲 <u>5, 6, 8, 9</u>	有
	請求の範囲 <u>1-4, 7, 10-15, 18, 19, 21</u>	無

産業上の利用可能性 (IA)	請求の範囲 <u>1-15, 18, 19, 21</u>	有
	請求の範囲 _____	無

## 2. 文献及び説明 (PCT規則70.7)

文献1 : JP 51-787 A (ダイヤメディアカルシステム株式会社)  
1976. 01. 06

文献2 : JP 6-142071 A (フクダ電子株式会社)  
1994. 05. 24

文献3 : JP 6-181898 A (フクダ電子株式会社)  
1994. 07. 05 & US 5410473 A

文献4 : JP 63-201524 A (株式会社日立製作所)  
1988. 08. 19

文献5 : JP 9-229721 A (三菱電機株式会社)  
1997. 09. 05

## ・請求の範囲 1-3, 11, 12, 14, 18, 19, 21

文献1には、複数の生体情報を取得し、取得した生体情報が異常生体情報に該当するかを判断し、複数の生体情報のそれぞれの時系列トレンドを線グラフ表示し、異常生体情報と判断された生体情報の線グラフ部分については、色を変更して表示するようにした生体情報トレンド表示装置及び方法が記載されている。請求の範囲 1, 3, 11, 12, 14, 21に記載された発明は、文献1に記載された装置又は方法の一部をなすものであり、新規性を有しない。

また、各種装置をコンピュータ制御することは周知であるから、請求の範囲 2, 18, 19の如く構成することは当業者にとって自明のものである。

## ・請求の範囲 4, 7, 10, 13, 15

文献2には、トレンドデータとその取得元に関連する情報を対応づけて表示すること、文献3には、STレベルのトレンドグラフを表示すること、文献4には、トレンドデータとその取得元に関連する情報との色を対応させること、がそれぞれ記載されているので、文献1に記載されたものに、これら技術を採用して請求の範囲 4, 7, 10, 13, 15に記載された発明の如く構成することは、当業者にとって自明のものである。

## ・請求の範囲 5, 6, 8, 9

異常生体情報と判断されない生体情報については、その生体情報の取得元に関連する情報の表示は行わない一方で、異常状態と判断された生体情報については、その生体情報の取得元に関連する情報の表示を行うこと（請求の範囲 5）、生体情報が所定レベルを上まわる場合には、その生体情報の取得元に関連する情報を時系列トレンドの上部に表示し、生体情報が所定レベルを下まわる場合には、その生体情報の取得元に関連する情報を時系列トレンドの下部に表示すること（請求の範囲 6）、生体情報の取得元に関連する情報を、現在の生体情報が異常生体情報と判断

## 補充欄

いづれかの欄の大きさが足りない場合

第 V 欄の続き

されている場合と、過去および現在の生体情報が異常生体情報と判断されていない場合と、過去の生体情報が異常生体情報と判断されており現在の生体情報が異常生体情報と判断されていない場合とを区別可能に表示すること（請求の範囲8）、生体情報の取得元に関連する情報を表示する表示領域であって、内部表示領域および当該内部表示領域を囲む外部表示領域を備え、現在の生体情報が異常生体情報と判断されている場合には、少なくとも内部表示領域を、異常生体情報と判断された生体情報と対応づけて表示し、一方、過去の生体情報が異常生体情報と判断されている場合には、少なくとも外部表示領域を、異常生体情報と判断された生体情報と対応づけて表示すること（請求の範囲9）、については文献1乃至5のいづれの文献にも記載がなく、当業者にとって自明のものでもない。